

**Uitslag onderzoek EenVandaag onder scheidsrechters en
assistenten in het Nederlandse voetbal
In samenwerking met KNVB en COVS**

**Een onderzoek naar incidenten bij het voetbal en
maatregelen om deze te beperken**



9-3-2013
Petra Klapwijk
onderzoeker EenVandaag Opiniepanel

INHOUD

1. Over het onderzoek	3
2. Samenvatting en conclusies: persbericht	5
3. Over de deelnemers	7
4. Incidenten	8
5. Respect en plezier	10
6. Meldingen bij de KNVB	11
7. Nieuwe maatregelen	14

Voor meer informatie

Petra Klapwijk

Onderzoeker EenVandaag Opiniepanel

035- 67 15 306

petra.klapwijk@eenvandaag.nl

Alle uitslagen, de reportages en het onderzoeksrapport zijn te vinden op

www.eenvandaag.nl

1. OVER HET ONDERZOEK

Aanleiding en doel

Eind 2012 vond grensrechter Richard Nieuwenhuizen de dood in een tragisch incident bij een voetbalwedstrijd. Dit leidde tot een storm van media aandacht voor ongeregelheden rond het Nederlandse voetbal. Wat maken scheids- en grensrechters mee op de velden? Hebben zij voldoende mogelijkheden om op te treden bij incidenten of moeten er nieuwe maatregelen komen?

De onderzoeksafdeling van het actualiteitenprogramma EenVandaag wilde deze vragen graag voorleggen aan de scheidsrechters en assistenten zélf.

In dit onderzoek vertellen bijna 2000 scheidsrechters en assistenten over hun persoonlijke ervaringen met incidenten bij het voetbal. Het gaat om acties die tegen henzelf gericht zijn. Wat maken ze mee en wat voor invloed heeft dat op het plezier waarmee ze fluiten? Wat kunnen ze zeggen over de daders, met wie maken ze serieuze ongeregelheden mee? In hoeverre melden ze incidenten bij de KNVB en wat vinden ze van de afhandeling daarvan?

Ook worden verschillende maatregelen voorgelegd om incidenten in de toekomst te beperken. Dit is een belangrijk onderdeel van het onderzoek omdat de KNVB serieus overweegt om een aantal van deze maatregelen in te voeren in een actieplan voor de toekomst. Het onderzoek biedt de mogelijkheid om het draagvlak hiervoor te toetsen bij een grote groep scheidsrechters.

De resultaten worden gepresenteerd in de uitzending van EenVandaag van zaterdag 9 maart 2013.

Uitvoering

Voor de uitvoering van het onderzoek heeft EenVandaag contact gezocht met de COVS en de KNVB. Deze partijen beschikken over de mogelijkheid om grote groepen scheidsrechters rechtstreeks te benaderen. Bovendien gaat het om scheidsrechters op verschillende niveaus en zijn ze goed gespreid over het land.

Het onderzoek bestaat uit twee delen.

Het eerste deel van het onderzoek is uitgevoerd onder COVS-leden, de Centrale Organisatie van Voetbal Scheidsrechters.

Dit onderzoek is uitgevoerd van 24 januari tm 28 februari 2013. De doelgroep van dit onderzoek was KNVB-scheidsrechters, dwz scheidsrechters die niet aan een club gebonden zijn en op hogere KNVB-niveaus fluiten. In deze groep zitten ook assistenten en rapporteurs. Dit onderzoek is verstuurd via de regionale afdelingen van de COVS. Aan dit onderzoek deden 965 COVS-leden mee.

Het tweede deel van het onderzoek is uitgevoerd onder scheidsrechters en assistenten die zijn aangesloten bij de KNVB, hierbij was de doelgroep clubscheidsrechters. Dit onderzoek is uitgevoerd van 19 februari tm 28 februari 2013. Dit onderzoek is verstuurd via een mailing van de KNVB en het KNVB-ledenpanel. Hieraan deden 951 scheidsrechters mee. In totaal deden aan beide onderzoeken netto 1884 deelnemers mee. Enkele deelnemers hadden mogelijk aan beide onderzoeken meegedaan, zij zijn eruit gefilterd.

In beide onderzoeken werd grotendeels dezelfde vragenlijst voorgelegd. In de uitslagen zijn beide groepen samengevoegd omdat de uitslagen ook grotendeels overeenkomen. Waar opvallende verschillen zijn zullen de uitslagen uitgesplitst worden. Hiernaast zijn enkele vragen voorgelegd die per onderzoek verschillen. Deze worden apart in de uitslag vermeld.

In beide onderzoeken komen KNVB-scheidsrechters en clubscheidsrechters voor. De verschillen tussen deze twee groepen zullen waar relevant vermeld worden.

2. SAMENVATTING EN CONCLUSIES: PERSBERICHT

Scheidsrechters willen nieuwe spelregels tegen incidenten Gele kaarten vervangen door tijdstraf

Scheidsrechters en grensrechters zijn massaal voor de invoering van nieuwe maatregelen om incidenten in het voetbal te beperken. Dit blijkt uit onderzoek van EenVandaag in samenwerking met de KNVB en scheidsrechtersvereniging COVS. Zij zouden graag zien dat gele kaarten vervangen worden door een tijdstraf. Ook willen ze dat alleen de aanvoerder communiceert met de scheidsrechter. Aan het onderzoek deden 1900 scheidsrechters en grensrechters uit alle geledingen van het Nederlandse voetbal mee. Het is het eerste grote onderzoek onder deze groep sinds het overlijden van grensrechter Richard Nieuwenhuizen eind 2012.

Meer kennis spelregels nodig

Volgens veel ondervraagden schiet de kennis van de spelregels bij scheidsrechters en spelers nogal eens tekort. Zeker bij de clubscheidsrechters zou dit het geval zijn. Dit leidt tot discussie en irritatie op het veld. Daarom zijn ze voor een verplichte basisopleiding van alle scheidsrechters. Ook een verplichte spelregeltoets voor alle spelers vanaf de junioren kan rekenen op veel steun.

Strenger straffen bij veel incidenten

De scheidsrechters zien ook een rol voor de KNVB weggelegd. Ze willen dat de KNVB strengere straffen uitdeelt aan clubs of spelers waar veel incidenten voorkomen. Ook vinden ze het belangrijk dat de KNVB de tuchtstraffen die ze oplegt aan spelers en clubs weer openbaar maakt. In het verleden publiceerde de KNVB de uitgedeelde straffen in haar blad, maar dit gebeurt niet meer.

Voor al de genoemde maatregelen geldt dat ruim driekwart van de ondervraagde scheidsrechters voorstander is van het invoeren of uitbreiden ervan.

Ervaring met incidenten

De meeste ondervraagden hebben de afgelopen twee jaar incidenten gericht tegen zichzelf meegemaakt (78 procent). Dit varieert van licht verbaal geweld tot bedreigingen en fysiek geweld. Eén op de acht (13 procent) van de deelnemers heeft zwaar verbaal geweld of serieuze bedreiging meegemaakt. Eén op de tien (11 procent) heeft ervaring met fysiek geweld zoals schoppen, slaan en spugen.

De ongeregdheden worden niet alleen veroorzaakt door de spelers, maar ook door trainers en het publiek. De helft heeft incidenten met Nederlandse spelers meegemaakt (48 procent). 46 Procent heeft ongeregdheden meegemaakt met spelers van Marokkaanse afkomst, 31 procent met spelers van Turkse afkomst. Incidenten lijken vaker voor te komen in grote steden.

Reactie KNVB

De KNVB geeft als reactie op het onderzoek de volgende verklaring:

'De KNVB heeft met veel interesse dit gezamenlijke onderzoek verricht en wil alle deelnemende scheidsrechters hartelijk bedanken voor hun bijdrage. De bond is zeer tevreden over het extra verkregen inzicht in de incidenten die scheidsrechters op alle niveaus meemaken en de wensen die zij hebben als het gaat om vernieuwde en verscherpte maatregelen om die incidenten tegen te gaan.

Het voorkomen van incidenten en het ondersteunen en begeleiden van scheidsrechters heeft binnen de KNVB voortdurende aandacht via diverse, in de loop der jaren ontwikkelde programma's. Denk bijvoorbeeld aan de module Mentale Weerbaarheid voor scheidsrechters waarmee zij onder andere meer begrip leren krijgen voor gedrag en kenmerken van andere culturen, zodat zij met respect voor de ander hun eigen grenzen kunnen stellen.

De verkregen resultaten brengen – in aanvulling op eerdere onderzoeken van de KNVB – de huidige wensen en ervaringen van scheidsrechters goed in beeld. In het actieplan dat de KNVB op 20 maart presenteert, gaat de voetbalbond nader in op de aanvullende maatregelen die het neemt om geweld in te dammen en sportiviteit en respect te bevorderen.'

EenVandaag besteedt op zaterdag 9 maart 2013 aandacht aan de resultaten van het onderzoek. De uitslagen en reportages zijn te vinden op www.eenvandaag.nl

3. OVER DE DEELNEMERS

Alle 1884 deelnemers zijn actief als scheidsrechter, assistent of rapporteur in het Nederlandse voetbal of zijn dat in de afgelopen twee jaar geweest.

Bijna allemaal zijn ze actief als scheidsrechter (92 procent, N = 1734). Een deel is (ook) actief als assistent-scheidsrechter (31 procent, N = 580) of als rapporteur (12 procent, N = 217).

Van de ondervraagden is de ongeveer de helft KNVB-scheidsrechter (53 procent, N = 1000) en de andere helft clubscheidsrechter (47 procent, N = 884).

De meeste deelnemers zijn tussen de 40 en 54 jaar (38 procent) of tussen de 55 en 64 jaar (29 procent). 21 Procent is jonger dan 40, 13 procent is ouder dan 65.

Vrijwel alle deelnemers (99 procent) zijn man.

De ondervraagden zijn gespreid over het land aangeschreven, en dat is ook terug te zien in de respons. Alle KNVB-districten zijn goed vertegenwoordigd.

De deelnemers zijn al lang actief in de arbitrage: een meerderheid al meer dan tien jaar. Ze fluiten zowel senioren als junioren. Ze zijn minimaal maandelijks, maar meestal wekelijks actief op de velden.

56 Procent is aangesloten bij de COVS.

4. INCIDENTEN

Hieronder wordt beschreven wat voor soort incidenten de ondervraagden uit het onderzoek de afgelopen twee jaar meegemaakt hebben. De scheidsrechters en assistenten vertellen over hun eigen ervaring, *de rapporteurs vertellen over incidenten die ze gezien hebben tegen de arbitrage.

Aard van de incidenten

De meeste ondervraagden maken incidenten mee: 78 procent heeft de afgelopen twee jaar incidenten gericht tegen zichzelf* meegemaakt, 22 procent heeft in die tijd niets noemenswaardigs meegemaakt. De deelnemers konden meerdere antwoorden geven als ze meerdere soorten incidenten meegemaakt hadden.

- 68 Procent van alle ondervraagden heeft licht verbaal geweld meegemaakt.
- 13 Procent van alle deelnemers heeft zwaar verbaal geweld of ernstige bedreiging meegemaakt.
- 11 Procent van alle ondervraagden heeft fysiek geweld (duwen, slaan, schoppen, spugen) meegemaakt.

Daders van serieuze incidenten

De deelnemers die ongeregelheden hebben ervaren vertellen met wie ze serieuze incidenten meegemaakt hebben. Hiermee worden incidenten bedoeld die in aanmerking komen om te melden bij de KNVB.

De scheidsrechters maken incidenten mee met jeugdspelers (27 procent) en volwassen spelers (48 procent).

De helft heeft incidenten met Nederlandse spelers meegemaakt (48 procent).

46 Procent heeft ongeregelheden meegemaakt met spelers van Marokkaanse afkomst, 31 procent met spelers van Turkse afkomst. Een deel van de ondervraagden noemt in de open antwoorden spelers van Marokkaanse en in mindere mate Turkse afkomst als een probleemgroep. Ze zouden een kort lontje hebben en maken opmerkingen in een andere taal.

In het COVS-onderzoek is gevraagd naar de klasse waar incidenten plaatsvinden. Derde, vierde en vijfde klasse scoren relatief hoog.

Incidenten lijken vaker plaats te vinden in grote steden.

Opvallend is dat ook trainers en het publiek hoog scoren als het om ongeregelheden gaat. Bijna de helft heeft incidenten meegemaakt met trainers of begeleiders (44 procent). Vier van de tien hebben negatieve ervaringen met publiek en ouders langs de lijn.

KNVB-scheidsrechters hebben in verhouding meer te stellen met trainers (50 procent) tegenover 37 procent van de clubscheidsrechters.

Ook in de open antwoorden wijzen de scheidsrechters naar trainers en toeschouwers.

Volgens hen vindt er vaak een wisselwerking plaats tussen spelers, coaches en het publiek.

Als een trainer aanmerkingen heeft op de leiding hebben spelers dat ook. Dat geldt ook voor ouders bij wedstrijden van junioren, hun kinderen nemen het negatieve gedrag over.

QUOTES VAN DEELNEMERS OVER INCIDENTEN EN MET WIE

Het werkt als een ketting reactie, vaak is er op het veld niets aan de hand, maar als er ouders of begeleiding dan vanaf de zijkant gaan schreeuwen, nemen de spelers dit snel over.

Hoe hoger het team speelt, hoe minder gezeur er is.

Daar is de acceptatie veel groter.

De ouders! ze kunnen - de sportieve ouders die de meerderheid vormen uitgesloten - er niet tegen als het niet gaat zoals zij willen. ze weten alles beter en plaatsen hun kind op een voetstuk of leggen de kinderen hoge eisen op. als je ze er op kan spreken (lukt niet altijd) dan is het: ja, sorry de emotie! gebrek aan spelregelkennis.

Spelers zijn vaak niet de oorzaak van hun gedrag. De lading die de wedstrijd meegeeft en de druk van het publiek voert vaak de agressie aan. Wedstrijden tussen dicht bij elkaar liggende dorpen zijn altijd beladen. Deze zijn ook het lastigst om leiding te geven. Mensen langs de zijlijn geven vaak de eerste aanleiding doordat ze dingen gaan roepen. spelers nemen dit gedrag over in bv. slidings.

Elftallen met 3 of meer allochtone spelers, voornamelijk van Marokaanse of Turkse afkomst, die op achterstand komen lijkt in de meeste gevallen tot serieuze incidenten. Triest om te moeten constateren. Dit geldt ook voor elftallen die voor een groot deel bestaan uit woonwagengedwongen en aanverwante lui. Publiek langs de zijlijn intimideren geregeld de grensrechter.

Daar heb ik geen idee van, maar zowel Allochtone als Autochtone voetballers schelden. Het enige waar ik niet tegen kan is schelden in een taal die ik niet beheers. Maar ik durf zelf in het veld best eens (fatsoenlijk) terug te zeggen. En ik heb mijn postuur / uitstraling mee!

Meerdere verenigingen zijn voor 80% buitenlands. Zeker in het westen. Zeker turkse maar vooral marokaanse spelers hebben een andere cultuur en een korter lontje. Wat betreft supporter zijn dit wel nederlandse mensen die na hun voetballoopbaan bij die vereniging zijn blijven hangen. Zij vormen een groep van ongeveer een man of vier die het alleen op jou gemunt hebben.

Het is een wisselwerking tussen publiek en spelers, want wanneer het publiek agressief gedrag vertoont dan doet een speler daarin mee.

Het publiek is 100x erger dan de gemiddelde voetballer: geen kennis van regels, eenzijdige blik en ongeacht de sociale status een vrijbrief zien om eens lekker te schelden.

5. RESPECT EN PLEZIER

Respect?

Hoeveel respect is er over het algemeen voor de scheidsrechter en assistent tijdens de wedstrijden? 71 Procent ervaart wel voldoende respect. Drie van de tien (29 procent) daarentegen hebben het gevoel dat er weinig respect voor de arbitrage is. Eenderde (33 procent) meent dat het respect de afgelopen twee jaar is afgenomen. Volgens 61 procent is dit ongeveer gelijk gebleven.

Overwogen te stoppen

Eén op de 6, 16 procent, heeft de afgelopen twee jaar serieus overwogen om te stoppen vanwege de incidenten. Van alle ondervraagden is 2 procent ook daadwerkelijk gestopt om deze reden.

Bij een kwart (25%) is het plezier afgenomen door de incidenten die ze zien.

6. MELDINGEN BIJ DE KNVB

Incidenten gemeld bij KNVB

Van de ondervraagden heeft 37 procent de afgelopen twee jaar incidenten gemeld bij de KNVB. (63 Procent heeft niets gemeld.)

Een kwart (24 procent) van alle deelnemers heeft licht verbaal geweld gemeld.

Eén op de tien (10 procent) maakte melding van zwaar verbaal geweld of bedreigingen en 8 procent van alle deelnemers meldde fysiek geweld.

De deelnemers konden meerdere antwoorden geven als ze meerdere soorten incidenten gemeld hadden.

De clubscheidsrechters melden over het algemeen minder bij de KNVB dan de KNVB-scheidsrechters. Licht verbaal geweld wordt vaak niet gemeld.

Rode en gele kaarten niet gemeld

Het komt nauwelijks voor dat mensen serieuze incidenten niet melden bij de KNVB.

Wel gebeurt het regelmatig dat gele en rode kaarten niet gemeld worden.

In het tweede onderzoek dat via de KNVB hoofdzakelijk onder clubscheidsrechters plaatsvond was de vraag opgenomen of het de afgelopen twee jaar is voorgekomen dat zij gele of rode kaarten niet gemeld hebben bij de KNVB. Dit blijkt inderdaad voor met enige regelmaat voor te komen: 22% heeft de afgelopen 2 jaar gele kaarten niet gemeld bij de KNVB, 9% heeft rode kaarten niet gemeld.

Veel clubscheidsrechters geven als motivatie om een kaart niet door te geven aan dat ze het incident niet erg genoeg vinden. Normale overtredingen lossen ze liever op een andere manier op. Het geven van een tijdsstraf komt regelmatig voor. Dit kalmeert de gelederen beter dan een kaart menen ze. Ook vinden ze de boete die bij een gele kaart hoort te hoog, zeker voor jeugdspelers.

Vormen van spelbederf en rode kaarten worden over het algemeen wel gemeld.

Een paar ondervraagden hebben nog een andere reden om kaarten niet te melden: zij vrezen vervelende acties van de daders na de wedstrijd.

Actie KNVB

Van de ondervraagden die incidenten gemeld hebben bij de KNVB is 46 procent tevreden over de actie die de KNVB hierna heeft ondernomen. In de open reacties geven slachtoffers van wat zwaardere incidenten aan dat zij goed opgevangen zijn en hun zaak naar tevredenheid behandeld is.

Drie van de tien (31 procent) is niet tevreden. Ze betreuren het dat ze weinig terug horen van de KNVB nadat ze daar een melding hebben gedaan. Het beeld bestaat dat je alleen iets hoort bij excessen en niets bij lichtere zaken. Veel scheidsrechters zouden het waarderen om wat meer persoonlijk contact met de KNVB te hebben, bijvoorbeeld door een telefoontje nadat ze iets meegemaakt hebben. Ook willen ze graag dat de maatregelen die genomen worden in hun zaak openbaar gemaakt worden.

Een deel van de clubscheidsrechters geeft aan dat ze niet weten dat zij ook gebruik kunnen maken van de nazorg van de KNVB.

QUOTES VAN DE DEELNEMERS OVER MELDINGEN BIJ KNVB

Waarom worden gele of rode kaarten niet gemeld bij de KNVB?

Ik heb niet eens gele en/of rode kaarten als club scheidsrechter, ik wil liever "problemen" direct oplossen door tijd straffen in de betreffende wedstrijd toe te passen = m.i. veel effectiever (zeker bij de jeugd). Verder vind ik het onnodig om (jeugd) amateur spelers op extra kosten te trakteren omwille de KNVB-kas te spekken.

Ik hanteer vaak tijdstraffen van 5 minuten, dit werk preventief en brengt meer rust in het veld dan kaarten. Bovendien wordt een man meer situatie vaak in doelpunten omgezet.

Ik kom bijna elk jaar dezelfde clubs tegen dus niet moeilijker maken als het al is. ik ben voorstander van rugby regels, dwz geen protesten mogelijk. indien wel dan terstond 10 min tijdsraf. Overigens ben ik graag oost-indisch doof en vind lichamelijke overtredingen veel erger dan verbale. Als oorspronkelijke amsterdammer heb ik qua dialect en mondigheid enkele voordelen bij mijn lokale club hier in

Wel of niet melden bij de KNVB hangt af van 2 zaken:

1) Aard van de overtreding

2) Onderlinge sfeer in de wedstrijd

Als de spelers onderling respect tonen en beslissingen accepteren wil ik nog wel eens een gele kaart laten zitten, zeker als deze is gegeven uit preventief oogpunt. Rode kaarten geef ik alleen als het echt nodig is en geef ik altijd door.

Als ik een speler waarschuwt met een gele kaart en de rest van de wedstrijd weet de desbetreffende speler zich volgens de regels te gedragen dan heeft de gele kaart als waarschuwing zijn taak gedaan. Ik vind het dan niet noodzakelijk dit door te geven aan de knvb. uiteraard als de speler zicht blijft misdragen of de overtreding was te ernstig dan volgt wel een melding Bij rode kaart altijd melden

De boetes dienen alleen om de KNVB kas te spekken maar lost verder niets op. De gele kaart bij de jeugd is meer als waarschuwing tijdens de wedstrijd omdat het bij d volgende keer rood is. Verder vind ik het bij de jeugd veel beter om de 5 minutenregeling in te voeren, het team wordt dan nl direkt bestraft door toedoen van hun medespeler. Deze zal dan vervolgens de volgende keer wel uitkijken.

Als je kaarten doorgeeft ,krijg je vaak een agressieve reactie en heb zelfs in een wat verder verleden meegemaakt dat ze me zelfs bedreigde en lieten weten dat mijn vrouw dan wel wisten te vinden.

Het niveau van de wedstrijden die ik fluit is zo laag dat het melden van gele kaarten geen toegevoegde waarde heeft. De straf is daarbij ook laag. Daarbij komt dat ik bijna geen kaarten geef omdat de overtredingen niet geschikt zijn voor kaarten en een tijdsraf soms beter werkt.

Wat vinden ze van de actie die de KNVB onderneemt na hun melding?

Na het krijgen als scheidsrechter van een kopstoot met vermelding op het wedstrijdformulier en dan geen enkel telefoontje krijgen van de KNVB de week erna.

Als lid van een knvb Tuchtcollege weet ik dat er 100% zeer goed met meldingen en incidenten wordt omgegaan.

De KNVB communiceert niet. Ik heb bijvoorbeeld dit jaar een trainer van het veld gestuurd vanwege aanhoudend commentaar op de leiding. In het rapport heb ik de KNVB uitdrukkelijk gevraagd op de hoogte gehouden te willen worden van de afdoening van de zaak. Nooit meer iets gehoord. Begin deze maand heb ik als toeschouwer een trainer op zijn gedrag aangesproken. Gemeld bij KNVB: niets mee gedaan.

Ik heb namens de COVS scheidsrechters begeleid, die met molestaties geconfronteerd werden. De samenwerking met de KNVB in dit soort zaken was uitstekend met de kanttekening, dat de KNVB soms wat formeel en ambtelijk opereert. Iets meer aandacht voor de individu en gedurende het proces van afhandeling meer persoonlijk contact zou veel verbeteren in het beleven van de betrokkene.

Ik ben niet op de hoogte van de nazorg en opvang van de KNVB. Binnen mijn vereniging is daar geen informatie van bekend. De KNVB mag hier meer bekendheid aan geven.

Nog niet mee gemaakt, als clubscheidrechter heb ik nog nooit een terug koppeling gehad van de knvb district oost. Weet ook niet welke straf een speler heeft gekregen. Er zou door de knvb voor clubscheidsrechters wekelijks een programma boekje of per mail uitgegeven moeten worden. en daarbij ook welke straf een speler heeft gekregen.

De KNVB heeft zeer alert gereageerd en is op basis van televisiebeelden van TV Drenthe overgegaan tot een tuchtrechtelijk onderzoek met het gevolg een schorsing van 7 wedstrijden. Ondanks ingediend bezwaar is de uitspraak bekrachtigd en onherroepelijk geworden.

In geval van het bespuwen en na het staken van de wedstrijd en een uitgebreide rapportage is geen contact opgenomen met mij (!).

Ik heb de omgang van de knvb heel slecht ervaren ik heb aangegaan bedreigd uitgescholden en geduwd te zijn ! En heb daarop de wedstrijd in de rust gestaakt! Ik heb daarna een strafrapport opgemaakt en vervolgens niks meer ervan gehoord en later zag ik dat de rust stand als eindstand was ingevuld op voetbal.nl en daarmee is verder helemaal niks gebeurd zelfs geen waarschuwing helemaal niks

Ik vind het prima, er is een speciaal telefoonnummer voor calamiteiten/molestaties. De keer dat ik getrapt ben, was de opvang en nazorg wat mij betreft prima verzorgd.

7. NIEUWE MAATREGELLEN

Draagvlak voor nieuwe maatregelen

In het onderzoek werden diverse maatregelen voorgelegd om incidenten in de toekomst te beperken. De meeste maatregelen kunnen rekenen op grote steun van de deelnemers, zij zien deze graag doorgevoerd. Het gaat zowel om kennis van de spelregels, maatregelen in het veld en harder straffen.

De maatregelen waarvoor het meeste draagvlak is zijn:

- Verplichte basisopleiding alle scheidsrechters: 86 procent voor.
- Verplichte spelregeltoets voor spelers vanaf junioren: 84 procent voor.
- Openbaar maken tuchtstraffen: 84 procent voor.
- Alleen communiceren met aanvoerder: 81 procent voor.
- Strenger straffen van clubs met veel incidenten: 79 procent voor.
- Begrensde coachruimte bij alle wedstrijden: 77 procent voor. (nb: de KNVB-scheidsrechters zijn hier veel meer voorstander van (88 procent) dan de clubscheidsrechters 65 procent.)

Voor al deze maatregelen geldt dus dat meer dan driekwart van de ondervraagden voorstander is van het invoeren of uitbreiden hiervan.

In de open antwoorden wijzen deelnemers erop dat de kennis van de spelregels, zeker bij clubscheidsrechters nogal eens tekort schiet. Daarom zijn zij voor scholing van scheidsrechters en spelers. Zij wijzen ook op de rol van de club: deze zou een rol kunnen spelen in voorlichting en bij het bestraffen van spelers en teams.

Gele kaarten vervangen door tijdstraf

In het onderzoek dat naar clubscheidsrechters die aangesloten zijn bij de KNVB verstuurd werd stond nog extra de mogelijkheid om gele kaarten te vervangen door een tijdstraf. 82 Procent van deze groep is hier voorstander van. Deze maatregel eindigt op de tweede plaats als gevraagd wordt welke maatregelen het meest effectief zullen zijn om incidenten te verminderen. Helaas is deze mogelijkheid niet meegenomen in het COVS-onderzoek. Waarschijnlijk kan deze maatregel ook op veel steun rekenen onder de COVS-scheidsrechters, want hij wordt heel vaak spontaan genoemd in de open antwoorden.

Een aantal maatregelen is alleen voorgelegd in het COVS- of het KNVB-onderzoek.

Alleen voorgelegd aan KNVB-groep

Er is een meerderheid voor gele kaarten vervangen door tijdstraf en een spelregeltoets voor trainers.

- Gele kaarten vervangen door tijdstraf: 82 procent voor.
- Verplichte spelregeltoets voor trainers: 79 procent voor en ouders 17 procent voor.
- Spelen zonder grensrechter klein veld F-pupillen: 39 procent voor.
- Afschaffen scheidsrechter lagere klassen: 18 procent voor.

Alleen voorgelegd aan COVS- groep

De COVS-groep zou graag waarnemers bij alle wedstrijden willen zien. Voor andere maatregelen is een kleinere meerderheid.

- Waarnemers bij alle wedstrijden: 70 procent voor.
- Levenslang schorsen jeugdspelers: 55 procent voor. 40 Procent wil schorsen voor maximaal 3 jaar.
- Kaarten voor publiek 54 procent voor.
- Gemeenten nemen eigen maatregelen om incidenten te bestrijden (64 procent voor).

QUOTES VAN DE DEELNEMERS OVER MAATREGELEN

Aangezien ik zelf nog voetbal, heb ik de meeste problemen met de scheidsrechter zelf. Veel van hen passen eigen regels toe, die niet beschreven staan. Verder vind ik zelf dat veel scheidsrechters vaak overkomen alsof ze eindelijk een keer de baas zijn en dit ook laten blijken.

de 2 minutenregel kan meer begrip vragen door de spelers, bij een rustige sportieve wedstrijd hoeft niet gelijk een gele kaart worden gegeven, ikzelf regel dit door een vrije trap tegen de mekkerende partij te geven, spelers lossen de problemen na enkele keren tegenfluiten vaak zelf op

Alle leden KNVB verplicht vanaf 12 jaar pupillen cursus, bij stijgen leeftijd junioren cursus en BOS cursus verplichten. Bij ontvangen rode kaart gedurende de schorsing de geschorste speler/coach/trainer/leider zelf wedstrijden laten leiden. Ik weet dat deze mogelijk dan niet gemotiveerd zullen zijn...

Alle spelers vanaf de C-tjes moeten een cursus volgen. Dit is ook al bij de hockey. Dit zorgt voor meer spelregelkennis. Veelal komt daar de woede vandaan.

Harder straffen en net als vroeger in officiële mededelingen de straffen bekend te maken, nu zien andere clubs niet wat voor straffen eruit gedeeld worden. Zelf bij incident dit seizoen 2x voor tuchtcommissie verschenen, maar hoorde de straffen via via, vanuit KNVB hoor je niets, maar bent wel verplicht op te draven bij tucht zaken.

Zoals al eerder opgemerkt vormt de buitenspelregel veel aanleiding tot commentaar en ongenoegen. Het is een gecompliceerde regel. Vlaggers zijn weinig getraind en het toepassen van de regel zelfs moeilijk voor mensen die wel op de hoogte zijn van de regels. Afgelopen weekend heb ik dit weer kunnen waarnemen bij een vriendschappelijke wedstrijd.

De KNVB hoeft geen extra regels te maken voor tijdens de wedstrijden. De huidige regels bieden (assistent-)scheidsrechters genoeg ruimte om hun eigen invulling te geven om de wedstrijd in goede banen te leiden. Mocht dit ondanks dit niet lukken en een incident zich voordoen, dan vind ik dat de straffen forser mogen zijn dan de huidige richtlijnen.

Ik denk dat het verplicht stellen van een spelregel toets veel irritatie kan voorkomen. Uit ervaring weet ik dat veel irritatie voorkomt uit het feit dat spelers onvoldoende op de hoogte zijn van de spelregels. Bond scheidrechters doen diverse spelregel toetsen en moeten thema bijeenkomsten volgen. Bij onvoldoende resultaat kan men degraderen.

Denk niet dat er extra maatregelen moeten worden genomen. Straffen zijn niet mals vandaag de dag. Denk ook dat het een maatschappelijk probleem is.

Alleen de aanvoerder mag met de scheidsrechter praten over beslissingen. Verplicht de Nederlandse Taal op de velden zodat de scheidsrechters kunnen horen wat ook

een buitenlander zegt, andere taal gebruik een waarschuwing geven , je weet namelijk niet wat hij/zij zegt Want als het goed is moeten ze allemaal Nederlands kunnen spreken , zo hoeft een scheidsrechter geen Duits,Pools,Turks te kennen.

Besturen van amateurclubs ook aanpakken als ze niets doen aan wangedrag binnen hun vereniging. Het gebeurt nu te vaak dat na een incident de club geen actie onderneemt tegen betreffende lid. Vaak wordt de KNVB straf afgewacht. De club moet eerst een standpunt innemen. Accepteren we dit? Zo nee, dan direct het lid ook straffen.